

Lille Oust Vel

Referat styremøte 14.02.12

Til stede: Helge Mørch, Gunnar Sande, Danckert Krohn, Einar Lie

Forhindret: Anne Gro Jåtog

Sted: hos Einar Lie

Følgende saker ble behandlet:

1. Dampskipsbryggen – Brokarene

Terje Torp har muntlig bekreftet overfor Helge at prisforslaget på 135.000 inkl. moms er hans endelige pris for arbeidet slik det er beskrevet. Arbeidet omfatter ny armering, innkledning og støping rundt restene av de eksisterende brokarene. Særlig det venstre (sett fra sjøsiden) er i svært dårlig forfatning. Terje ønske å vente til mai måned for best mulig værforhold mens de holder på med dykkere.

I diskusjonen kom det opp en ide til alternativ fremgangsmåte hvor det borres et ganske stort hull ovenifra som så fores med stålrør og etterfylles med støp. Helge tar opp med Teje.

2. Veiene og byggearbeidene til Dyre Moe

Vanskelig å vurdere evt. skader nå pga. sneforholdene. Følges opp av alle i løpet av våren.

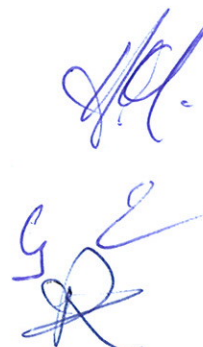
3. Avfallshåndtering

Avventer evt. innspill fra grunneierne i Hestehagen

4. Velbryggen i Hestehagen

Ivarsen har igjen nylig skrevet til Bærum Kommune og forlangt en avklaring og vel egentlig søker en bekreftelse fra Kommunen på hans påstander om at han eier Velbryggen i Hestehagen. Fra Ivarsens side er det også fremført anklager og protester mot at andre velmedlemmer fortøyer ved flytebryggen. Nå siste gang rettet mot Per Andresen ifb. med en utrykning for VVA etter stormen Dagmar. Adgang til øya fra utsiden var helt umulig etter værforholdene.

Kommuneadvokaten har svart Ivarsen med et, etter styrets oppfatning, tvetydig brev hvor kommunen nå forsøker å distansere seg fra enhver befatning med det de kaller "privatrettslige forhold" ved Velbryggen. (Det er i dette brevet for øvrig verdt å merke seg at kommunen nå mener de ikke har tillagt renovasjonstjenesten noen betydning ved innrømmelse av dispensasjon.) Det er, imidlertid, styrets oppfatning at kommunen er implisitt part i konflikten mellom Ivarsen og Vellet ettersom kommunens dispensasjon bidrar til å fortrenge Vellets rettigheter på stedet. Vellet har flere ganger skrevet til kommunen og forfektet at deres saksbehandling bidrar til Ivarsens urettmessige forsøk på privatisering av velbryggen uten at kommunen ser ut til å ha vektlagt våre innsigelser. Styret er av den oppfatning at dette er feil saksbehandling fra kommunens side.



Følgende står helt klart med hensyn til den avtale som ble inngått for mange år siden og er opprettholdt gjennom hevd opparbeidete servitutt for Lille Oust Vel ved velbryggen i Hestehagen:

- a. Tomteareal ble avgitt av begge grunneiere i deres gjensidige tomtegrense, Lorentzen og Børs, for både adgang fra Børsvei og anlegg av brygge for AS Lille Oust Vels medlemmer tidlig på 1930 tallet. Adkomstvei og brygge ble bekostet av Vellet året etter at avtalen ble inngått med grunneierne.
- b. Bryggen har siden, som en del av Vellets regelmessige oppfølging og vedlikehold av alle de tre bryggene til Vellet, vært inspisert og ved behov blitt vedlikeholdt av Vellet. En totalrenovering fant sted i 1959. Igjen etter oppdrag fra styret i Vellet. Arbeidet ble utført av Rognlien. Bryggen fikk da sin nåværende utførelse.
- c. Bryggen har vært brukt av velmedlemmer uten egen egnet bryggeadgang gjennom perioder, Christiansen, Sunde og Thomsen først og fremst. Ingen av disse har imidlertid noen gang gjort krav på verken eierskap eller bruksrett, men delte bruken etter prinsipper om godt naboskap.
- d. Bryggen har vært brukt av renovasjonstjenesten helt siden den ordningen kom i gang.
- e. Tallrike styrereferater og andre dokumenter bekrefter den opprinnelige avtalen med grunneierne og den gjennom snart 80 år opparbeidete hevd for Vellet på stedet.
- f. Velbryggen fikk en større skade i 2008 som følge av belastning påført av den tunge landgangen Ivarsen monterte ifb. med flytebryggen. Ivarsen bekostet reparasjon av bryggen etter skriftlig avtale med styret om at dette utlegget ikke skulle senere bringes frem som et krav på privilegier. Ivarsen har brutt denne avtalen.

Til Ivarsens påstander om at han eier velbryggen og alle rettigheter ved denne:

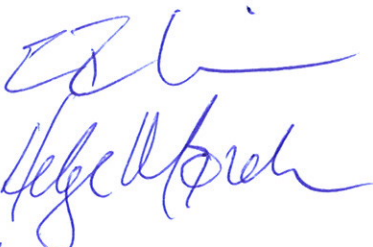
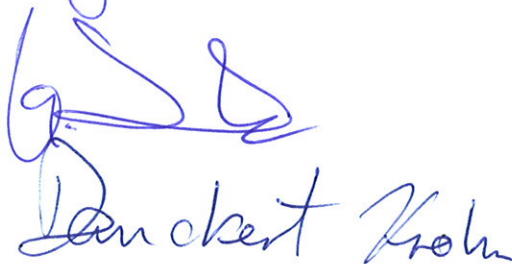
- g. Ved tomtedeling i 1996 etter oppdrag fra arkitekt Anders Christiansen ble det etter krav fra Bærum Kommune definert sjøadgang til Ivarsen tomt 44/48 ved "en av Vellets to brygger, i Hestehagen og ved Scheens brygge". Dette ble bekreftet skriftlig av kommunen overfor Ivarsen etter en forspørsel fra ham i brev i 2005.
- h. Ved bygging av sitt nye hus i 2005 skrev Ivarsen til styret i Vellet og anmodet om båt plass ved Vellets brygge i Hestehagen.
- i. I 2006 la Ivarsen uten forhåndsvarsel eller konsultasjon med Vellet, ei heller etter søknad til kommunen ut en flytebrygge ved velbryggen. I etterkant søkte så Ivarsen kommunen om tillatelse med henvisning til sine rettigheter ved velbryggen som grunneier og velmedlem.
- j. Ivarsen fikk midlertidig dispensasjon som løp ut sommeren 2009. Han søkte så igjen om dispensasjon med henvisning til rettigheter ved velbryggen som grunneier og velmedlem. Dispensasjonen ble forlenget (oppsigelig fra kommunens side). I denno og den første søknaden ble det anført av Ivarsen at flytebryggen skulle være tilgjengelig for bruk av andre velmedlemmer.
- k. I 2010 gikk det et skriv til Bærum Kommune undertegnet av arkitekt Anders Christiansen hvor det så ble hevdet at Ivarsen eier velbryggen, angivelig fordi den var "bekostet og anlagt av høyesterettsadvokat Erling Christiansen i 1960" (Anders Christiansens far). Dette er den samme Anders Christiansen som i 1996 definerte Vellets to brygger som adgang til den tomten Ivarsen senere kjøpte. Årstallet 1960 må være sammenfallende med den av Vellet utførte totalrenovasjon i 1959.
- l. Den målrettede privatiseringen av velbryggen har siden vært fulgt opp gjennom tallrike skriv fra Ivarsen til kommunen og protester mot at andre velmedlemmer fortøyer ved

flytebryggen. Ivarsen bryter derved en viktig premiss for den midlertidige dispensasjonen.

- m. Styret i Vellet har ved flere anledninger gjort Vellets rettigheter ved velbryggen gjeldende overfor kommunen.

Det fremstår som helt klart for Styret at Ivarsens påstander om eierskap og særegene rettigheter er grunnløse. Ivarsens flytebrygge fortrenger videre andre velmedlemmers rettmessige bruk av velbryggen. Kommunens vinglete saksbehandling og tilsynelatende unfallende oppfølging av vedtak om opphør av Ivarsens midlertidige dispensasjon bidrar til heving av konfliktnivået. Styret ser det nå derfor som maktpåliggende å få Vellets rettighetsforhold etablert og bekreftet, også overfor Bærum Kommune. Videre ser styret det som nødvendig at Ivarsens midlertidige dispensasjon kommer til opphør, flytebryggen fjernes og alle velmedlemmers rettigheter gjenopprettes snarest.

Einar tar arbeidet med å systematisere nødvendig dokumentasjon for stadfestelse av Vellets gjennom hevd opparbeidete servitutt ved Velbryggen. Forslag og enighet om at dette settes på papiret av advokat og gjøres gjeldene overfor Bærum Kommune sammen med et krav om at det allerede varslete opphør av Ivarsens midlertidige dispensasjon blir satt i kraft. Styrets direkte brevskrivning til kommunen blir tilsynelatende ikke hensyntatt. Helge har forslag til en advokat som burde kunne gjøre dette uten for store kostnader.


Helge Kjøper

Jan Kent Krohn